



ОБЩИНА РУСЕ

гр. Русе, пл. Свобода 6, Телефон: 00359 82 881 656; 00359 82 881 725 , факс:
00359 82 834 413, www.ruse-bg.eu, mayor@ruse-bg.eu
Профил на купувача: <http://ruse-bg.eu/bg/zop2016/586/index.html>

ПРОТОКОЛ №4

за разглеждане на постъпилата писмена обосновка и оценка на допуснатите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“**

В изпълнение на Заповед №РД-01-2924 от 09.11.2017 г. на Кмета на Община Русе,
КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

1. Мая Кръстева – Директор на дирекция УТКС

Членове:

2. Мирела Тотева – мл. експерт отдел УПК
3. Милена Трифонова – гл. юрисконсулт, отдел ПНО
4. Никола Кибритев – директор дирекция ЕР
5. Ани Жекова – мл. експерт, дирекция ЕР

Резервни членове:

- Станислав Данев – ст. експерт, отдел ТИИК
Соня Станчева – Директор дирекция ПД

Секретар: Лилия Стойкова – ст. експерт, отдел ОП

се събра на **08.02.2018** година (сряда) от **10.00** часа, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6, ет. 1, стая 136, със задача – разглеждане на представената писмена обосновка от участника „Виа план“ ЕООД и извършване на оценка и класиране в открита процедура с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“**:

Обособена позиция №1:

- „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“
- „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“

Обособена позиция №2:

- „Консервация, реставрация и адаптация на сградата на ул. „Иван Вазов“ №15 (Семизовата къща), гр. Русе“

Обособена позиция №3:

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“
- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“

Обособена позиция №4:

- „Изграждане на трансформаторен пост в ПИ 63427,2,5735 – крайбрежна пвица на гр. Русе, в т.ч. и реконструкция на съществуващи кабели ниско и средно напрежение“
Обособена позиция №5:

- „Изграждане на козирки над два сектора на градски стадион – Русе, гр. Русе“

Обособена позиция №6:

- „Възстановяване на първоначалните параметри на язовир „Образцов Чифлик“, Община Русе“

В пълен състав комисията започна работа.

I. Общи положения

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №3 от 26.01.2018 г., комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, изиска от участника „Виа план“ ЕООД в срок 5 (пет) дни от получаване на Искане за представяне на обосновка да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за Обособена позиция №3:

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“

- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“
а именно: обща цена в размер на 65 000,00 лв. без ДДС.

Комисията установи, че в посочения срок е постъпила писмена обосновка от посочения участник.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представената с писмо входящ № 30-2727-1#1/05.02.2018 год., обосновка от участника „Виа план“ ЕООД:

В определения срок с вх. е постъпила писмена обосновка от „Виа план“ ЕООД.

В представената обосновка участникът е представил извадка от търговския регистър на финансовите отчети за 2014 и 2015г. на три от фирмите, участници в поръчката и е изчислил среден процент на разходи за персонала в размер на 27.01%.

Освен това за сравнение е представил извадка от търговския регистър на финансовите отчети за 2014 и 2015г. на четири водещи фирми (според кандидата) и е изчислил среден процент на проектантски хонорар във водещите фирми в размер на 41,42%.

Комисията счита, че данните от финансовите отчети за 2014г. и 2015г. на други дружества с подобен предмет на дейност са неотнормими към начина на образуване на предложената от участника цена в настоящата процедура.

На база на среден процент на проектантския хонорар 27.01% за участващите в поръчката фирми, ценовата си оферта в размер на 65 000лв. и срок за изпълнение 40 дена, участникът е изчислил средномесечно възнаграждение на проектант в размер на 1935.72 лв.

На база на среден процент на проектантския хонорар 41.42% за водещите фирми, ценовата си оферта в размер на 65 000лв. и срок за изпълнение 40 дена, участникът е изчислил средномесечно възнаграждение на проектант при водещите размер на 3493.105 лв.

Участникът изтъква, че средномесечното възнаграждение на проектант на база предложената от „ВИА ПЛАН“ ЕООД цена 65000лв. съгласно НКДП е значително по-високо от минималния осигурителен за 2017г.

Като други допълнителни фактори за икономичност доказателства кандидатът изтъква: опит, висококвалифицирани специалисти, собствен софтуер и др.

С изключение на разпределението за разходите за възнаграждения, участникът не е представил подробна обосновка за начина на формиране на ценовото предложение. Комисията смята, че подходът към управлението на разходите за проектиране представлява

баланс между обхвата и сложността на проекта, нивото на изискваното качество и предвидения бюджет. Обхватът и изискваното качество се съдържат в техническите спецификации на поръчката и участникът следва да представи и обоснове такъв бюджет, който да съответства на изискванията поставени от Възложителя.

Спазването на минималния осигурителен праг за дейността е законово задължение на участника и доказателствата, че този праг е надхвърлен не изчерпва въпроса с проектантския хонорар. Липсва убедителна обосновка съответства ли предвидения хонорар на обхвата и сложността на поръчката и отговаря ли на експертизата на опитните проектанти, ангажирани с изпълнението.

Себестойността на проектантската услуга се състои от:

1. разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал;
2. разходи за материали и консумативи;
3. разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други);
4. разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и други);
5. разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради;
6. разходи за застраховки;
7. разходи за транспорт и механизация;
8. разходи за командировки;
9. разходи за обучение за поддръжане и повишаване на професионалната квалификация на персонала;
10. други специфични (присъщи на услугата) разходи.

Направената обосновка не третира разпределението на горесцитираните разходи и в този смисъл не съответства на изискванията за обхвата на нейното съдържание съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП.

В обосновката са изложени твърдения за наличие на професионален софтуер и технически средства, като комисията счита, че тези обстоятелства са обичайна практика в проектантския бранш, и не представляват изключително рядко и благоприятно предимство за конкретния участник.

Изтъкнат е придобитият опит от специалистите при изпълнение на други сходни обекти, но наличието на персонал с определена професионална компетентност е въведено като критерий за подбор от възложителя и доказано от всички участници в процедурата, допуснати до етапа на разглеждане на ценово предложение, съответно не представлява изключително благоприятно за участника условие.

Кандидатът посочва, че при необходимост в процеса на работа могат да бъдат включени допълнителни високо квалифицирани специалисти, като не е представен анализ на разходите за техните възнаграждения, поради което комисията счита, че това обстоятелство не би оказало влияние върху редуциране на офериранията цена, а напротив – би довело до увеличаване на разходите за персонал.

Представената обосновка в своята цялост е базирана на декларативни твърдения и не е подкрепена от приложени доказателства.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че в писмената обосновка не е представен подробно и в пълнота начинът на формиране на ценовото предложение на „Виа план“ ЕООД. Изложените от участника аргументи не могат да бъдат характеризирани като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, обуславящи формиране на предложената от кандидата цена.

Ето защо, комисията не приема представената от участника писмена обосновка, съответно не допуска офертата на същия до оценка на ценовото му предложение и класиране.

На основание горното комисията предлага участник „Виа план“ ЕООД за отстраняване от Обособена позиция №3, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

III. Комисията премина към оценяване в съответствие с предварително обявените условия по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ – ЦП на допуснатите оферти.

Съгласно одобрената Методика за оценка на офертата, показателят ЦП „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ се изчислява по следния начин:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 40, \text{ където}$$

Минималната предложена цена е общата цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена.

Предлаганата от участника цена е предложената крайна обща цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

V.1. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Фрибул“ ООД, за обособена позиция №2:

$$\text{ЦП} = (24\,000/24\,000) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.2. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „РТ Консултинг“ ЕООД, за обособена позиция №1:

$$\text{ЦП} = (40\,500/40\,500) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.3. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Атлас - А“ ЕООД, за обособена позиция №3:

$$\text{ЦП} = (85\,000/99\,990) \times 40 = 34 \text{ точки}$$

V.4. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Норд план“ ООД, за обособена позиция №1:

$$\text{ЦП} = (40\,500/45\,000) \times 40 = 36 \text{ точки}$$

V.5. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Норд план“ ООД, за обособена позиция №5:

$$\text{ЦП} = (25\,300/25\,500) \times 40 = 39,60 \text{ точки}$$

V.6. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД, за обособена позиция №6:

$$\text{ЦП} = (9\,800/9\,800) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.7. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Новиза“ ЕООД:

➤ За обособена позиция №1:

$$\text{ЦП} = (40\ 500/44\ 000) \times 40 = 36,80 \text{ точки}$$

➤ За обособена позиция №2:

$$\text{ЦП} = (24\ 000/24\ 500) \times 40 = 39,20 \text{ точки}$$

➤ За обособена позиция №5:

$$\text{ЦП} = (25\ 300/25\ 300) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.8. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Илия Бурда“ ЕООД, за обособена позиция №3:

$$\text{ЦП} = (85\ 000/85\ 000) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.9. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, за обособена позиция №2:

$$\text{ЦП} = (24\ 000/24\ 800) \times 40 = 38,80 \text{ точки}$$

VI. Комисията премина към оценка на офертите на допуснатите до оценка участници по методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

(ТП) Качествен показател – Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложен в Техническото задание – експертна оценка.

(ЦП) Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС.

(СП) Предложен срок за проектиране в календарни дни.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$(КО) = (ТП) + (ЦП) + (СП);$$

КО има максимална стойност от 100 точки.

VI.1. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка „КО“ на участника „Фрибул“ ЕООД, за обособена позиция №2

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	15 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за изпълнение	15 точки

$$КО = 15 + 40 + 15 = 70$$

VI.2. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, за обособена позиция №1

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	22 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 22 + 40 + 20 = 82$$

VI.3. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Атлас - А“ ЕООД, за обособена позиция №3

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	40 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	34 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 40 + 34 + 20 = 94$$

VI.4. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Норд план“ ООД, за обособена позиция №1

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	40 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	36 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 40 + 36 + 20 = 96$$

VI.5. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Норд план“ ООД, за обособена позиция №5

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	40 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	39, 60 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 40 + 39,60 + 20 = 99,60$$

VI.6. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД, за обособена позиция №6

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	12 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 12 + 40 + 20 = 72$$

VI.7. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Новиза“ ЕООД

➤ За обособена позиция №1

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	12 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	36,80 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 12 + 36,80 + 20 = 68,80$$

➤ За обособена позиция №2

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	12 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	39,20 точки
3. Предложен срок за изпълнение	20 точки

$$КО = 12 + 39,20 + 20 = 71,20$$

➤ За обособена позиция №5

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	12 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 12 + 40 + 20 = 72$$

VI.8. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Илия Бурда“ ЕООД, за обособена позиция №3

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	25 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 25 + 40 + 20 = 85$$

VI.9. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, за обособена позиция №2

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	37 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	38,80 точки
3. Предложен срок за изпълнение	20 точки

$$КО = 37 + 38,80 + 20 = 95,80$$

На база гореизложеното, комисията класира допуснатите участници по следния начин:

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**

- I-во място – Участник „Норд План“ ООД – с комплексна оценка – 96 точки
- II-ро място – Участник „РТ Консултинг“ ЕООД – с комплексна оценка – 82 точки
- III-то място – Участник „Новиза“ ЕООД – с комплексна оценка – 68,80 точки

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**

- I-во място – Участник ЕТ „Апро – Ангел Ангелов“ – с комплексна оценка – 95,80 точки
- II-ро място – Участник „Новиза“ ЕООД – с комплексна оценка – 71,20 точки
- III-то място – Участник „Фрибул“ ООД – с комплексна оценка – 70 точки

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3**

- I-во място – Участник „Атлас- А“ ЕООД – с комплексна оценка – 94 точки
- II-ро място – Участник „Илия Бурда“ ЕООД – с комплексна оценка – 85 точки

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5**

- I-во място – Участник „Норд план“ ООД – с комплексна оценка – 99,60 точки
- II-ро място – Участник „Новиза“ ЕООД – с комплексна оценка – 72 точки

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6**

- I-во място – Участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД – с комплексна оценка – 72 точки

С това комисията приключи своята работа на 09.02.2018 г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 09.02.2018 г., както следва:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

1. Мая Кръстева *[Signature]*

Членове:

2. Мирела Тотева *[Signature]*

3. Милена Трифонова *[Signature]*

4. Никола Кибритев *[Signature]*

5. Ани Жекова *[Signature]*

*Информацията е записана на основание
чл. 2 от ЗЗЛД.*